



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 8 november 2021	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 18A10345/6			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het 6de kanton Antwerpen

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **Aissa EL MAKHLOUFI**, met rijksregisternummer 42000196581, die woont te 2140 Antwerpen, Kortrijkstraat 107

met als advocaat meester Samir Baki, die kantoor houdt te 2100 Antwerpen, Gallifortlei 70

eiser

- **Besloten vennootschap DENTAL CLINICS**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0877037673, die haar maatschappelijke zetel heeft te 1090 Jette, Jectagaarde 7

met als advocaat meester Philippe De Smet, die kantoor houdt te 1180 Ukkel, Winston Churchillaan 250

verweerster

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 6 december 2018.

De vrederechter heeft alle partijen gehoord.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Beoordeling van de vordering

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1.

Sedert 2016 was El Makhloufi Aissa (hierna eiser genoemd) patiënt bij tandarts Hatzekevich David, zaakvoerder van Dental Clinics bvba (hierna verweerster genoemd).

Op 23 februari 2018 had eiser een afspraak voor het plaatsen van een onderprothese. Hij was niet tevreden over zijn behandeling en was vergezeld door zijn zoon El Makhloufi Ibrahim. Er ontstond een discussie tussen de zoon van eiser en de tandarts. Volgens verweerster was er sprake van verbale agressie met fysieke bedreigingen. De politie kwam ter plaatse. Een nieuwe afspraak werd gemaakt voor de consultatie van 28 februari 2018.

Op 28 februari 2018 verscheen eiser aan de balie van verweerster, deze keer vergezeld door zijn dochter. Er ontstond opnieuw een hevige discussie en de politie kwam nogmaals ter plaatse.

1.2.

Op 11 maart 2018 legde de zaakvoerder van verweerster strafklacht neer bij de lokale politie van Elsene (PV BR.45.LL.026871/2018) tegen El Makhloufi Ibrahim. Deze laatste werd twee keer uitgenodigd voor verhoor maar heeft geen gevolg gegeven aan de oproepingen (navolgend PV AN.LB.045161/2018).

Het is niet duidelijk of de politie proces-verbaal heeft opgesteld op 23 februari 2018 en/of 28 februari 2018. In de documenten gevoegd bij de mail van 25 maart 2019 aan de raadsman van eiseres (bundel eiser, stuk 9) is sprake van een interventiefiche maar ook dat stuk wordt thans niet voorgebracht.

Het voorliggende strafdossier is onvolledig en geen der partijen deelt de stand van de strafrechtelijke procedure mee.

1.3.

Per mail dd. 12 maart 2018 stuurde de zaakvoerder van verweerster het medisch dossier van eiser door naar diens nieuwe tandarts, Basecq Erwin.

1.4.

Eiser liet verweerster oproepen in verzoening voor de vrederechter. Verweerster wenste daar niet op in te gaan.

Op 6 december 2018 bracht eiser dagvaarding uit tegen verweerster voor dit vrederecht. Bij tussenvonnis van 17 december 2018 werd prof. Braem Marc aangesteld als gerechtsdeskundige met opdracht zoals omschreven in het vonnis.

Op 17 december 2020 heeft de gerechtsdeskundige zijn eindverslag neergelegd te griffie.

Op 6 november 2020 verzocht de raadsman van verweerster de zaak vast te stellen, hetgeen geschiedde bij beschikking van 14 december 2020.

Ter zitting dd. 18 oktober 2018 werd de zaak hernomen, gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel. De zaak werd in beraad genomen door de vrederechter.

2. VORDERINGEN

Eiser vordert de veroordeling van verweerster tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 2.500,00 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten en de kosten van het geding. Hij vraagt het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Verweerster vraagt de hoofdeis ongegrond te verklaren en eiser te veroordelen tot de kosten van het geding. Haar tegenvordering beoogt de ontbinding van de behandelingsovereenkomst en de veroordeling van eiser tot een schadevergoeding van 2.500,00 euro.

3. BEOORDELING

3.1. Strafdossier

Uit de thans voorliggende stukken blijkt niet dat eiser voor de hogervermelde feiten strafrechtelijk vervolgd zou worden, zodat er geen reden is om de onderhavige burgerrechtelijke procedure te schorsen.

3.2. Hoofdvordering

De vrederechter verwijst naar de technische vaststellingen en het oordeelkundige advies van de gerechtsdeskundige, dat hier als hernomen dient te worden beschouwd.

3.2.1

Eiser beweert dat verweerster niet voldaan heeft aan haar informatieverplichting. Verweerster zou hem niet hebben meegedeeld wat de behandeling precies inhield, hoe lang ze zou duren en welke risico's er aan verbonden waren.

De bewijslast ter zake rust op de patiënt (in dezelfde zin: LEMMENS, C., "*Het pleit terug beslecht. De patiënt draagt de bewijslast bij informed consent-discussies*" T. Gez. 2020-21, afl. 2, 127-132, noot onder Cass.18 juni 2020).

De vrederechter stelt vast dat de bewering van eiser door geen enkel stuk gestaafd wordt. De beweerde tekortkoming van verweerster komt niet bewezen voor.

3.2.2.

Met betrekking tot de behandeling die eiser tot 23 februari 2018 heeft genoten, werd door de gerechtsdeskundige geen enkele fout of tekortkoming in hoofde van tandarts Hatzkevich vastgesteld. De keuze van het implantaatsysteem behoort tot de therapeutische vrijheid van de zorgverstreker, en de plaatsing van de implantaten werd volgens de regels van de kunst uitgevoerd. De implantaten die bij eiser werd geplaatst, zijn verkrijgbaar in België maar niet elke tandarts werkt ermee.

Het onderzoek van de gerechtsdeskundige heeft uitgewezen dat de medische klachten van eiser niet het gevolg zijn van onzorgvuldige handelen tijdens de plaatsing van de implantaten, maar uitsluitend aan het uitblijven van een tijdige vervolgbehandeling.

3.2.3.

Eiser stelt dat verweerster zijn behandeling eenzijdig heeft stopgezet, hetgeen volgens hem een fout uitmaakt die in oorzakelijk verband met zijn schade staat.

Het standpunt van eiser wordt door de vrederechter niet bijgetreden. Er bestaat in hoofde van de zorgverlener geen verplichting om de behandeling van een patiënt voort te zetten. De wijze waarop de behandeling wordt stopgezet, kan in voorkomend geval wel een fout uitmaken.

In de onderhavige zaak hebben zich twee ernstige incidenten voorgedaan waarbij de politie ter plaatse is gekomen. Van deze feiten werd melding gemaakt in het medisch dossier van eiser. Eiser geeft toe dat de politie ter plaatse kwam wegens "het gedrag van zijn zoon" (syntheseconclusie blz. 3). In deze omstandigheden, die een ernstige vertrouwensbreuk tussen de partijen inhielden, kan de beslissing van verweerster om de behandeling van eiser te beëindigen, niet als onzorgvuldig aangemerkt worden.

3.2.4.

Eiser beweert dat verweerster hem geen informatie heeft bezorgd om een nieuwe behandelaar te vinden die vertrouwd is met het bij hem toegepaste implantaatsysteem.

Uit de stukken van het dossier blijkt evenwel dat de zaakvoerder van verweerster het medisch dossier van eiser op 12 maart 2018 heeft doorgestuurd naar diens nieuwe tandarts, Basecq Erwin. Aldus heeft de zaakvoerder van verweerster gehandeld zoals een normaal zorgvuldig tandarts, geplaatst in dezelfde omstandigheden.

Alle bovenstaande overwegingen in acht genomen, is de hoofdvordering ongegrond.

4. Tegenvordering

De relatie tussen de tandarts en zijn patiënt vereist wederzijds vertrouwen. Vermits dit vertrouwen ernstig geschaad is, vordert Dental Clinics bvba terecht de ontbinding van de behandelingsovereenkomst.

Zoals reeds vermeld, legt geen der partijen een volledige kopie van het strafdossier voor. De precieze omstandigheden van de politietussenkomsten op 23 en 28 februari 2018 kunnen op basis van de thans voorliggende informatie niet achterhaald worden. Bij gebrek aan afdoend bewijs van een ernstige contractuele wanprestatie in hoofde van El Makhloufi Aissa, moet hij geen schadevergoeding betalen aan Dental Clinics bvba.

5. Rechtsplegingsvergoeding

Volgens verweerster rechtvaardigt het bedrag van haar schade het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

Naar het oordeel van de vrederechter is geen van de rechtsgronden die als rechtsgeldig motief voor een afwijking van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding kunnen worden aangewend (art. 1022 Ger. W.) in de onderhavige zaak van toepassing. Rekening houdend met het bedrag van de hoofdvordering is eiser een basisrechtsplegingsvergoeding van 845,00 euro verschuldigd aan verweerster.

Beslissing

Gelet op het tussenvonnissen van 17 december 2018;

De vrederechter verklaart de hoofdvordering ongegrond;

Verklaart de tegenvordering ontvankelijk en in de volgende mate gegrond, en voor het overige ongegrond:

verklaart de behandelingsovereenkomst tussen de partijen ontbonden op 28 februari 2018;

Kosten van het geding

Laat de dagvaardingskosten en het rolrecht, begroot op 267,12 euro, ten laste van El Makhloufi Aissa;

Veroordeelt El Makhloufi Aissa tot de kosten van het deskundigenonderzoek, begroot en vereffend op 4.027,63 euro

Veroordeelt El Makhloufi Aissa tot de kosten van het geding aan de zijde van Dental Clinics bvba, begroot en vereffend op 845,00 euro rechtsplegingsvergoeding;

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in buitengewone openbare zitting van 8 november 2021 van het vredegerecht van het 6de kanton Antwerpen, door vrederechter Peter Buelens, bijgestaan door griffier Etelka Cornelis.

Digitaal ondertekend door
De vrederechter
Peter Buelens
Op 08-11-2021 om 15:37:47
vredegerecht van het 6de
kanton Antwerpen

Digitaal ondertekend door
De griffier
Etelka Cornelis
Op 08-11-2021 om 15:39:38
vredegerecht van het 6de
kanton Antwerpen

Vredegerecht van het 6de kanton Antwerpen

rolnummer 18A10345/6

rep. nr. 17215/2021

Niet-getekend afschrift